

Guía para revisores sobre el manejo del Open Journal System de la Revista Cubana de Estomatología

A reviewer's guide for management of the Open Journal System in the Cuban Journal of Dentistry

Alain Manuel Chaple Gil,¹ Josefa Dolores Miranda Tarragó,¹ Estela de los Angeles Gispert Abreu¹¹

¹ Instituto de Ciencias Básicas y Preclínicas "Victoria de Girón." Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Cuba.

¹¹ Escuela Nacional de Salud Pública (ENSAP). Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Cuba.

RESUMEN

El ejercicio de arbitraje en las revistas científicas consiste en una revisión crítica de artículos científicos que pretende la validación científica de su calidad con vistas a decidir su divulgación a nivel nacional e internacional, y así contribuir al campo de la ciencia que se trate. Los árbitros y editores de las revistas científicas, por consiguiente, despliegan una labor que requiere de preparación integral sistemática, responsabilidad, honestidad y alto grado de altruismo, entre otros valores. Por cuanto, tienen la responsabilidad de dictaminar de manera objetiva y educativa los artículos científicos que evalúan, lo cual generalmente se realiza posterior al cumplimiento de las obligaciones de su perfil ocupacional. El perfeccionamiento de la labor de arbitraje es clave para mejorar las prácticas y la elevación de la calidad de la revista, por lo que se decide confeccionar esta guía para adiestrar a revisores de la Revista Cubana de Estomatología en el manejo del *Open Journal System* durante proceso de revisión de artículos científicos.

Palabras clave: edición; revisión; tutorial interactivo.

ABSTRACT

Peer reviewing scientific journals consists in a critical examination of papers seeking scientific validation of their quality for national and international dissemination, thus contributing to the development of the field of science in question. Therefore, the work of peer reviewers and editors in scientific journals requires systematic comprehensive training, responsibility, honesty and a high level of altruism, among other values, for they are in charge of passing objective and educational judgment on the papers evaluated, a task they often perform after fulfilling their occupational obligations. Perfecting peer reviewing is crucial to improve the performance of the journal and raise its quality. This is the reason why it was decided to develop the present guide to train reviewers of the Cuban Journal of Dentistry in the management of the Open Journal System during the process of scientific paper review.

Keywords: editing; review; interactive tutorial.

El *Open Journals Systems* (OJS) es un software libre que facilita en línea la gestión y edición de revistas académicas, ya que agiliza el proceso editorial desde el envío de artículos por parte de los autores hasta la publicación. Esta herramienta fue desarrollada por el *Public Knowledge Project*, organismo dedicado a mejorar la calidad académica y pública de la investigación.¹

Dentro de sus facilidades se encuentran, entre otras: permite una configuración personalizada de cada publicación de acuerdo a las necesidades de los editores, cuenta con políticas de acceso abierto a los contenidos que pueden ser configuradas a conveniencia, admite la ampliación de sus funcionalidades a través de una arquitectura de *plugins*, permite la indexación de todo el contenido, interfaz multilingüe, la gestión editorial se lleva a cabo en línea en su totalidad, permite gestionar la publicación de un artículo desde la entrega del mismo hasta el destino final del proceso editorial y permite la interrelación de los usuarios vía correo electrónico, así como la inserción de comentarios.^{1,2}

La labor de los revisores o árbitros de revistas científicas es incalculable y los auspiciadores y autores de dichas publicaciones deben estar extraordinariamente agradecidos del trabajo que realizan, sobre todo cuando estos la realizan de manera altruista.¹ Sin su aportación rigurosa, no existiría calidad de las investigaciones que se publican.³⁻⁵

El ser revisor puede ser considerado una forma de responsabilidad profesional y solidaridad con los demás colegas del gremio, ya que querer que se revisen y se publiquen trabajos propios, se debe estar dispuesto a revisar los trabajos de otros. Si se asume que en un año la mitad de los manuscritos enviados por un autor son aceptados y que cada artículo necesita al menos dos revisores, cada artículo publicado por año representa por lo tanto el trabajo de al menos cuatro revisores. Siguiendo esta lógica, si un autor publica cada año 2 o 3 artículos, esto significa que ha enviado de 4 a 6 trabajos, implicando ese año entre 8 y 12 revisores en la lectura de sus trabajos. Por tanto, para ser equitativo con sus colegas, ese autor debería estar dispuesto a revisar al menos una cantidad similar ese año.⁶

Los revisores tienen los siguientes deberes:

- Estar siempre actualizados en la materia.
- Formarse y perfeccionarse en el desempeño como árbitro de revista científica.
- Mantener toda la información a los documentos confidenciales y tratarlos como información privilegiada.
- Realizar revisiones de manera objetivas sin críticas personales.
- Expresar sus puntos de vista con base científica, claridad y con argumentos sólidos.
- Identificar trabajos publicados relevantes relacionados con las investigaciones que los autores no hayan citado.
- Identificar similitudes o plagios de manuscritos con investigaciones ya publicadas.
- No realizar revisiones a manuscritos en los que tengan algún conflicto de intereses.^{3,7-9}

Una de las dificultades planteadas por revisores y editores es la del manejo del OJS empleado para el proceso editorial.⁹

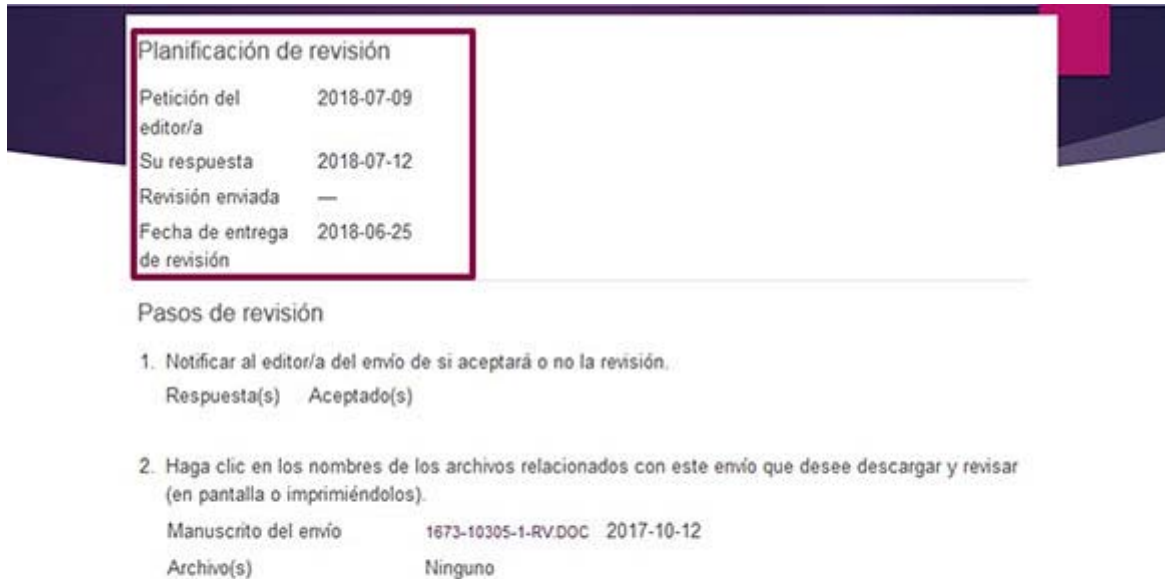
La Revista Cubana de Estomatología (RCE) solamente cuenta en estos momentos con alrededor de 70 árbitros y teniendo en cuenta el volumen de artículos que se publican cada año esta cifra nos lleva a tomar las medidas necesarias para que los procesos editoriales se lleven a cabo más ágilmente. De ahí la importancia de que los revisores tengan destreza y pericia en el manejo del OJS para que no se afecte la publicación en tiempo de cada uno de los números de la revista.

Por lo anteriormente planteado se decide confeccionar este tutorial que tendría como fin adiestrar a revisores de la Revista Cubana de Estomatología en el manejo de la plataforma Open Journal System en el proceso de revisión de artículos científicos.

¿CÓMO UN REVISOR REALIZA UN ARBITRAJE CON OJS?

Lo primero que ocurre es que el revisor recibe un correo electrónico notificándosele que ha sido seleccionado para realizar el arbitraje del artículo en cuestión. Este mensaje llega con detalles y vínculos al OJS que lo llevan a navegar a través de la revista y acceder al entorno principal del manuscrito.

Es muy importante destacar que la primera información que se muestra (Fig. 1) es la planificación de la revisión. Nuestra revista establece un plazo como norma de un mes para realizar y enviar el arbitraje y de tres días para que el revisor acepte o no realizarlo.



Planificación de revisión	
Petición del editor/a	2018-07-09
Su respuesta	2018-07-12
Revisión enviada	—
Fecha de entrega de revisión	2018-06-25

Pasos de revisión

1. Notificar al editor/a del envío de si aceptará o no la revisión.
Respuesta(s) Aceptado(s)
2. Haga clic en los nombres de los archivos relacionados con este envío que desee descargar y revisar (en pantalla o imprimiéndolos).
Manuscrito del envío 1673-10305-1-RV.DOC 2017-10-12
Archivo(s) Ninguno

En el caso representado la fecha de entrega no coincide porque se trata de un artículo con atraso en la entrega del arbitraje.

Fig. 1. Planificación de la revisión.

Una vez analizado esto el revisor acepta o no dando clic en cualquiera de las dos opciones para dar a conocer en la mayor brevedad a los editores de su decisión (Fig. 2).

Una de las razones por las que un árbitro puede no aceptar es por la existencia de conflictos de intereses. En esta misma sección puede referirlos en caso de existir y si finalmente acepta realizar el arbitraje se activa el vínculo de descarga de la *versión de revisión* que se utilizará (Fig. 3).

Es importante tener en cuenta que las versiones de revisión en las revistas que usan el método a doble ciegas no deben contener referencias de los autores. Por este motivo si un revisor recibe un manuscrito con esta información debe comunicar inmediatamente al Editor para que no se cometa dicha deficiencia en próximas oportunidades.

Otra de las fortalezas del OJS es la posibilidad de crear por los editores formularios de revisión (FR). La RCE tiene un formulario para cada tipo de sus artículos y los revisores han de exigirlo a los editores de sección para facilitar el proceso. Los árbitros cuando los tienen disponible pueden acceder a ellos muy fácilmente (Fig. 4).

Los FR son editables estando en línea, pero se pueden ir guardando los progresos y no necesariamente hay que llenarlos completamente de una sola vez. El revisor puede ir leyendo y analizando el manuscrito por etapas e ir llenando y guardando progresos de la revisión en el formulario optimizando tiempo libre y de conexión.

Al concluir la revisión, el árbitro, puede subir su versión con apuntes y señalamientos hechos a los autores. Especifica la ruta donde se encuentra y da un clic en cargar para que esta se suba al OJS. Este último proceso puede tardar unos segundos en dependencia del tamaño del documento subido (Fig. 5).

Pasos de revisión

1. Notificar al editor/a del envío de si aceptará o no la revisión

Respuesta(s) Hará la revisión No puede hacer la revisión


2. Haga clic en los nombres de los archivos relacionados con este envío que desee descargar y revisar (en pantalla o imprimiéndolos).

Manuscrito del envío 1673-10305-1-RV.DOC 2017-10-12

Archivo(s) complementario(s) Ninguno

3. Indique si tiene o no, algún conflicto de intereses en cuanto a esta investigación (consulte CIPOLICY).

4. Haga clic en el icono para rellenar el formulario de revisión.

Formulario de revisión 

5. Además, puede cargar archivos para que los consulte el editor/a o el autor/a.

Archivos subidos Ninguno

Fig. 2. Opciones en las que el revisor da a conocer si puede o no efectuar el arbitraje. Descarga el manuscrito del envío, hace el arbitraje y lo guarda en su PC; finalmente da clic donde dice examinar y carga el artículo revisado.

Para finalizar el proceso se ha de dar a conocer una decisión o recomendación a los editores sobre la actitud que deben tomar sobre la investigación procesada (Fig. 6).

2. Haga clic en los nombres de los archivos relacionados con este envío que desee descargar y revisar (en pantalla o imprimiéndolos).

Manuscrito del envío

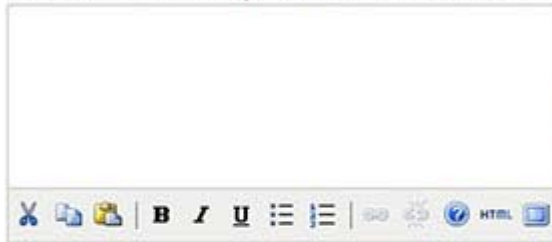
1673-10305-1-RV.DOC 2017-10-12

Archivo(s)

Ninguno

complementario(s)


3. Indique si tiene o no, algún conflicto de intereses en cuanto a esta investigación (consulte CIPOLICY).



Guardar

Fig. 3. Vínculo de descarga de la versión de revisión y cuadro para referir conflictos de intereses.

4. Haga clic en el icono para rellenar el formulario de revisión.

Formulario de revisión 

5. Además, puede cargar archivos para que los consulte el editor/a o el autor/a.

Archivos subidos

Ninguno


Examinar...

No se ha seleccionado ningún archivo.

Cargar

Fig. 4. Acceso al formulario de revisión cuando es asignado por el editor al revisor.

4. Haga clic en el icono para rellenar el formulario de revisión.

Formulario de revisión 

5. Además, puede cargar archivos para que los consulte el editor/a o el autor/a.

Archivos subidos

Ninguno

No se ha seleccionado ningún archivo.

6. Seleccione una recomendación y envíe la revisión para completar el proceso. Debe introducir la revisión o subir un archivo antes de seleccionar una recomendación.

Recomendación

Fig. 5. Pasos necesarios para subir una versión corregida.

6. Seleccione una recomendación y envíe la revisión para completar el proceso. Debe introducir la revisión o subir un archivo antes de seleccionar una recomendación.

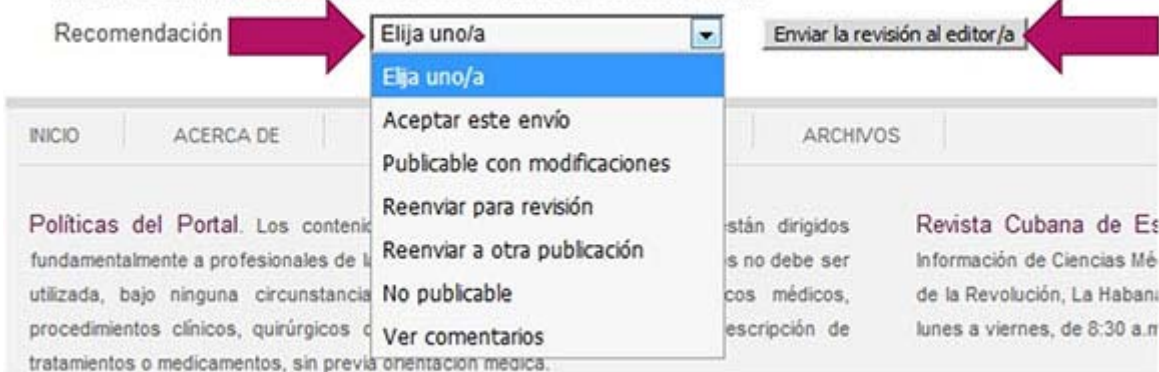


Fig. 6. Último paso del proceso de revisión: la recomendación.

Algunos *tips* para revisores

Muchos revisores emplean los comentarios de Word para hacer señalamientos y/o aclaraciones en las versiones de revisión. Este método es bien aceptado por los autores para posteriormente hacer sus correcciones y volver a enviar su trabajo. En breves pasos se les muestra como insertarlos (Fig. 7).

- Pestaña REVISAR
- Seleccionar el texto a comentar
- Clic en NUEVO COMENTARIO
- Insertar sugerencia, comentario, señalamiento, etc.

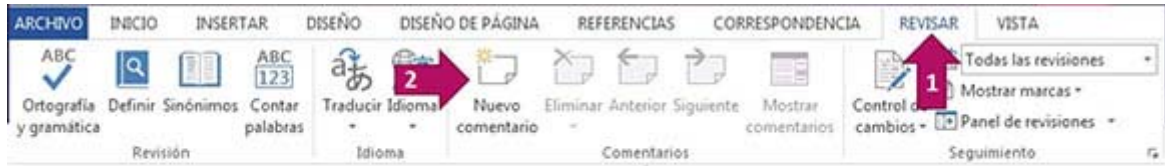


Fig. 7. Pasos para insertar un comentario en un documento de Word.

Ocasionalmente, estos comentarios contienen nombres o información del revisor que no debe ser de conocimiento del autor o autores (Fig. 8). Para evitar esto es conveniente cambiar esta información que será mostrada cuando se inserte un comentario en el documento de Word.

Se da clic en pestaña Archivo y se selecciona Opciones. En la ventana que se abre cambiar el nombre o información que sale en la casilla de Nombre de usuario y se le da Aceptar (Fig. 9).



Fig. 8. Información detallada de los revisores en un comentario.

MODIFICAR LOS INTERESES DE REVISIÓN

Los revisores deben dar a conocer sus intereses de revisión para que los editores tengan conocimiento de estos en el momento de asignar un arbitraje de una investigación. Para ello hay que entrar a la opción de Editar mi perfil del OJS, buscar el cuadro de Intereses de revisión y agregarlos separados por comas (Fig. 10). Al finalizar seleccionar guardar para que el OJS registre los cambios introducidos.

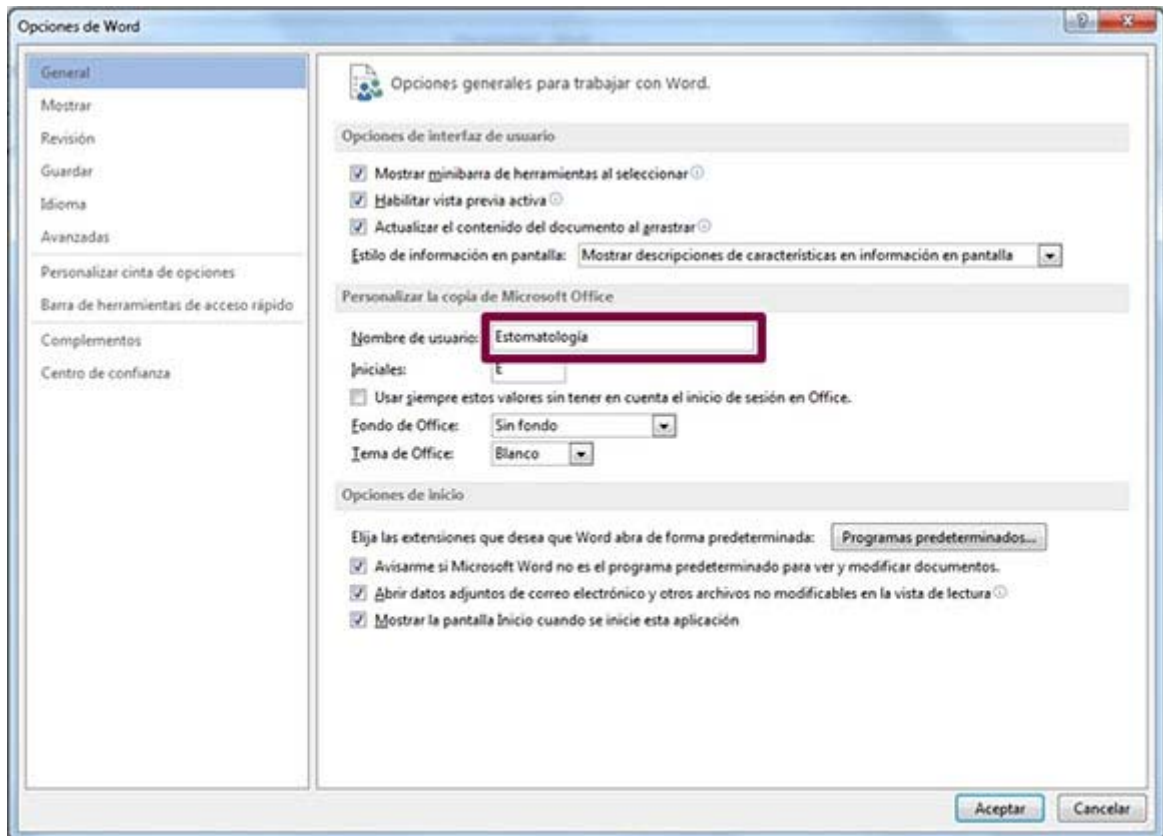


Fig. 9. Cambiar la información de usuario para que no salga en los comentarios de Word.



Fig. 10. Manera en que el OJS agrega intereses de revisión al separarlos por comas (,).

Desde hace cuatro años la Sociedad Cubana de Estomatología auspicia talleres y cursos anuales para la superación continua de los revisores de la RCE. En esos marcos se han reconocido la labor destacada de alguno de ellos. Esta breve guía recoge pasos detallados para el manejo del OJS por los árbitros de la RCE en el proceso de perfeccionamiento de investigaciones antes de ser publicadas. De ellos depende el obtener el mayor provecho posible y el retroalimentar a los editores creadores para perfeccionarla y hacer del proceso editorial un camino fiable y que se traduzca en mejoras para la comunicación oportuna con nuestra comunidad científica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. de Uña González OJ, Rincón Carballar A, Regli Soler M. El reto de innovación abierta como nuevo instrumento estratégico para el sector público. [Internet] Revista Internacional de Tecnología, Ciencia y Sociedad. 2018 [Citado julio de 2018]; 7(1):[Aprox. 5 p] Disponible en: <http://journals.epistemopolis.org/index.php/tecnoysoc/article/view/1660>
2. Willinsky J, Stranack K, Smecher A, MacGregor J, Acevedo A. Open Journal Systems: Una guía completa para la edición de publicaciones en línea. [Internet]. California: Public Knowledge Project; Sep. 2010 [citado 23 de julio de 2018]. Disponible en: <https://pkp.sfu.ca/ojs/docs/userguide/2.3.3/es/>
3. Sánchez Pato A, Editor. Manual de ayuda para los revisores en el proceso de revisión de artículos en CCD [Internet]. España: Universidad Católica de Murcia; 2013 [citado 15 de Julio de 2018]. Disponible en: http://ccd.ucam.edu/documentos/manual_info_revisores.pdf
4. Schriger DL, Kadera SP, von Elm E. Are Reviewers' Scores Influenced by Citations to Their Own Work? An Analysis of Submitted Manuscripts and Peer Reviewer Reports. *Ann Emerg Med*. 2016 Mar;67(3):401-406.e6.
5. Iantorno SE, Andras LM, Skaggs DL. Variability of Reviewers' Comments in the Peer Review Process for Orthopaedic Research. *Spine Deform*. 2016 Jul;4(4):268-271.
6. Blanco JA, Cayuela L, Alonso A, Puerta-Piñero C, Rodríguez-Echeverría S, Jiménez-Eguizabal L. Revisión por pares: La importante labor de los revisores se premia en ECOSISTEMAS. *Revista Ecosistemas*. 2015;24(1):93-5.
7. González Soria J, de la Santa M. La responsabilidad de los árbitros. *Revista de Derecho UNED*. 2015; (17):869-58.
8. Fernández Rozas JC. Contenido ético del deber de revelación del árbitro y consecuencias de su trasgresión. *Arbitraje*. 2013;6(3):799-839.
9. Clarke M, Oxman AD, editores. Manual del Revisor Cochrane 4.1.6 [citado 8 enero 2003]. En: *The Cochrane Library*, Número 1, 2003. Oxford: Update Software.

Recibido: 7 de julio de 2017.

Aprobado: 18 de julio de 2017.

Alain Manuel Chaple Gil. Instituto de Ciencias Básicas y Preclínicas "Victoria de Girón." Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Cuba.